

Nr. 14282 / 06.04.2022

M.F.T.E.S.	
<small>AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU EGALITATEA DE SANSE ÎNTRE FEMEI ȘI BĂRBAȚI Intrarea Camil Petrescu, nr. 5, București, Sector 1</small>	
INTRARE	Nr. <u>1442</u>
IEȘIRE	
Ziua <u>07</u> Luna <u>04</u> Anul <u>2022</u>	

CATRE,
CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucuresti

Spre stiinta,
Autoritate contractanta: AUTORITATEA NATIONALA PENTRU
EGALITATE DE SANSE INTRE BARBATI SI FEMEI
Intrarea Camil Petrescu nr. 5 sector 1, Bucuresti

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, _____, cu sediul in E _____, si sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura in E _____, o, inmatriculata la Registrul Comertului sub nr. J. _____ CUI: _____, prin reprezentant legal _____, contradictoriu cu _____

- **autoritatea contractanta: AUTORITATEA NATIONALA PENTRU EGALITATE DE SANSE INTRE BARBATI SI FEMEI**

Intrarea Camil Petrescu nr. 5 sector 1, Bucuresti

Si

Str. _____

In temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, raportat la art. 1 si art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, in termenul legal, formulam prezenta,

BUCUREȘTI - 1

CONTESTATIE ,

Impotriva Comunicarii nr. 1298/115/SERUA/CI/31.03.2022, privind rezultatul procedurii de atribuire in ceea ce priveste oferta declarata admisibila si castigatoare SRL si a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin care, in baza motivelor invocate, a inregistrurilor atasate si a documentelor existente la dosarul achizitiei, solicitam:

- admiterea ca fondata a contestatiei formulate de S SRL impotriva Comunicarii nr. 1298/115/SERUA/CI din 31.03.2022, privind rezultatul procedurii de atribuire in ceea ce priveste oferta SRL si a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație, și continuarea procedurii;
- anularea Comunicarii nr. 1298/115/SERUA/CI/31.03.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire in ceea ce priveste oferta L, precum si toate actele subsecvente emise de autoritatea contractanta;
- obligarea autoritatii contractante de a lua măsurile de remediere in ceea ce priveste restabilirii legalitatii in procedura de atribuire cu analiza legala a tuturor operatiunilor pe care prezenta procedura le implica si care urmeaza a fi realizate de catre ofertanti, cu respectarea dispozitiilor legale in materie si deopotriva la respectarea legislatiei incidente serviciilor achizitionate;
- obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei apartinand SRL, sub aspectul respectarii cerintelor din documentatia de atribuire si care sunt corelate cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea intocmai a tuturor prevederilor legale in materie de achizitii la conformitatea unei oferte , ale Codului muncii, legii 333/2003 si HG 301/2012 a legislatiei salarizarii, fiscale si celelalte acte normative incidente, in vigoare;
- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație si pe cale de consecinta continuarea procedurii si desemnarea ofertei castigatoare care indeplineste toate cerintele impuse de documentatie, raportat la actele normative incidente .
- accesul la dosarul achizitiei in conformitate cu prevedrile art 19 din 101/2016



Precizari prealabile

In principal, intelegem a justifica interesul nostru in formularea prezentei cereri , prin interes intelegandu-se "folosul practic folosit de cel ce a declansat actiunea sau savârsește un act procedural".

Din legislatia în materia achizițiilor publice, orice operator economic poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură din Legea nr.101/2016 actualizata.

MOTIVE :

In fapt, autoritatea contractanta **AUTORITATEA NATIONALA PENTRU EGALITATE DE SANSE INTRE BARBATI SI FEMEI** –a inițiat si desfasurat procedura de achizitie in vederea atribuirii contractului de prestari „Serviciu de paza si protectie bunuri si persoane la sediul ANES cu un dispozitiv compus dintr-un (1) post de pază permanent, 7 zile pe săptămână, program 24 h din 24, inclusiv sâmbăta, duminica și în zilele de sărbători legale, în condițiile reglementate de legislatia muncii și cu respectarea prevederilor Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu modificările și completările ulterioare și prevederilor H.G. nr.301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii n.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare .

Durata contractului este de **8 luni**, începând cu **01.05.2022** până la **31.12.2022**, cu posibilitate de prelungire prin act adițional în anul **2023**, maxim 4 luni, sub conditia existentei fondurilor necesare.

Documentația de nu a format obiectul vreunei contestații, astfel că și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată, conținutul său devenind obligatoriu atât pentru oferianți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa evaluării ofertelor.

In cadrul acestei proceduri, in calitate de operator economic - - - -

S.R.L. si-a depus oferta de participare cu respectarea tuturor cerintelor documentatiei de atribuire si a legislatie in vigoare, fiind conforma si admisibila atat sub aspectul documentelor de calificare, cat si al propunerii tehnice si al propunerii financiare elaborate.

La data de **31.03.2022**, autoritatea contractanta ne transmite **Comunicarea cu nr. 1298/115/SERUA/CI/31.03.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire** prin care ne face cunoscut faptul ca oferta noastra desi admisibila a fost declarata necastigatoare, fiind clasata pe locul II.

Oferta castigatoare fiind declarata oferta depusa de catre operatorul economic **SRL** cu un tarif de **13,98 lei/ora**.

Nu ne-a fot comunicat Raportul procedurii



Decizia de admitere si declarare ca si oferta castigatoare a
RL, este nelegala in raport de cerintele legislatia privind
achizitiile publice, si a tuturor actelor normative incidente in procedura

Consideram just ca, decizia autoritatii contractante este nelegala, intrucat s-a facut cu aplicarea gresita a cerintelor impuse prin documentatia de atribuire si dispozitiilor legislatiei achizitiilor publice, comisia de evaluare analizand defectuos documentele depuse in oferta, fiind intr-o grava eroare in exercitarea atributiilor ce ii sunt statuate de dispozitiile art. 127 din HG nr. 395/2016.

COMISIA DE EVALUARE NU A FĂCUT NICIO VERIFICARE A
INDEPLINIRII CONDIȚIILOR DE ADMISIBILITATE CU PRIVIRE LA
RESPECTAREA LEGISLAȚIEI ÎN VIGOARE ȘI A CAIETULUI DE SARCINI DE
CĂTRE Î RL.

In tariful orare ofertat nu se regăsesc costurile reale pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii ;
- categoriile de cheltuieli prevazute de legislatia fiscala;
- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor costurile si comunicarea
- costurile privind echipajele de intervenție;
- examenele medicale periodice (conf. F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. e)
- cheltuieli privind cazarea/detasarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitaile unde se afla obiectivele autoritatii contractante – sau zonele limitrofe avand in vedere ca atestatele personalului propus sunt eliberate de catre IPJ-uri, ceea ce concluzioneaza fara tagada ca acestia au domiciliul in alte Judete;

De asemenea era impetuos necesar sa verifice comisia de evaluare:

- daca perioada subventionata acopera intreg contractul si daca modul de calcul al acestei subventii este intocmit in mod corect pentru total nr. ore contract si nr. necesar de agenti/post, raportat la suma invocata /ora si suma totala;
- valabilitate subventiei, anexele de personal, dispozitie de plata;
- daca persoanele subventionate au calitatea de agenti de securitate;
- sa se asigure ca aceste persoane invocate sunt si cele care vor presta serviciile de paza ;
- sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate in cadrul fundamentarii tarifarorare, si raportat la costurile pe care le implica efectuarea serviciilor serviciilor ofertantului declarat castigator cu personal din alte judete in raport de tariful orar neobisnuit de scazut;
- daca aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate in derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului, intrucat ofertantul in cauza in mod frecvent si in toate procedurile unde participa, avanseaza tarife extrem de scazute.

Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus.

Comisia nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, astfel cum am prezentat mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, **fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit a, c, d și g din HG 395/2016, Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea acestei oferte.**

Prin acceptarea unui astfel de preț, nejustificat sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 Legea 98/2016, principiul nediscriminării, al tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității.

În cadrul propunerii financiare ofertantul declarat castigator a inclus tarife nereale care încălcă prevederile legislației muncii și de care trebuia să țină seama în mod concret la fundamentarea tarifului orar.

Neluarea în calcul de către ofertanți, a tuturor cheltuielilor legale necesare, este sancționată cu respingerea ofertei, sens în care este și Decizia Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal: "ca atare, rezultă că reținerea Consiliului vizând faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat corect ofertele depuse este îndreptățită, prețul oferit nefiind cel rezultat din principiile vizând libera concurență, motiv pentru care contestația a fost corect admisă, cu consecința continuării procedurii de licitație prin reevaluarea ofertelor".

Orice operator economic trebuie să ia în calcul toate actele normative în vigoare la momentul întocmirii și depunerii ofertelor tehnice și financiare, aplicarea prevederilor legale referitoare la întocmirea tarifului fiind obligatorii, și nu facultative, deoarece astfel de practici de aplicare facultativă sau aleatorie a prevederilor legale, ar duce practic în derizoriu însuși rolul actelor normative.

Autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă în realitate aceste oferte îndeplinesc cerințele caietului de sarcini ca parte integrantă a documentației de atribuire și dacă ofertele financiare conțin prețuri care sunt reale și ofertantul a luat în considerare dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul Muncii potrivit cu care salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport, cazare și la o indemnizație de delegare/detasare în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus.

Mai mult decât atât ofertanții nu au prezentat nici o dovadă concretă de natură să nu conducă la o efectuare defectuoasă a contractului având în vedere că, angajații propuși pentru executarea acestui contract nu pot fi delegați/detasati pentru o perioadă mai mare de 60 zile fără acordul expres salariatului.

Cum prezentul contract urmează să se deruleze în Municipiul București, considerăm că era necesară respectarea dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul muncii, în sensul verificării de către comisia de evaluare dacă în prețurile oferite au fost luate în calcul toate costurile pe care le implica cheltuielile cu deplasare, delegarea, detasarea agenților lamurirea fiind absolut necesară, de autoritatea contractantă.

Totodată comisia de evaluare nu a verificat ca acest ofertant nu a inclus niciun fel de cheltuieli cu serviciile de intervenție.

Autoritatea contractanta trebuia sa se asigure:

- daca ofertantul declarat castigator respecta prevederile art. 78 alin. (2) din Legea 448/2006 -actualizata-
- daca oferta clasata pe locul 1 poate fi admisibila avand in vedere respectarea Legii 333/2003 si Hg 301/2012 si a legislatiei muncii.

Fata de cele aratate, comisia de evaluare avea obligativitatea impusa de lege de a respinge oferta _____ **ca neconforma** in conformitate cu dispozitiile art. 137 alin.(1), alin. (2) utera b) si alin. (3) lit a), c) si d) din HG 395/2016 „(1) Comisia de evaluare are obligatia de a respinge ofertele inacceptabile si neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

- a) *** Abrogată
- b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

(1) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
- d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

Autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor cerințe din caietul de sarcini cat si a formării prețului și a declarat câștigătoare o ofertă al cărei preț nu are suport în realitate, iar atâta timp cât o oferta nu este legal fundamentata și nici sustenabilă din punct de vedere economic, aceasta nu poate fi declarată câștigătoare.

Pe cale de consecinta solicitam sa admiteti contestatia asa cum a fost formulata si motivata.

In drept: Legea 101/2016; Legea 98/2016; HG 395/2016; precum si toate actele normative enuntate in prezenta contestatie.

Probe: In dovedire intelegem sa ne folosim de documentele existente la dosarul achizitiei precum si Sitatia dispeceratelor existente pe site-ul oficial al Politiei Romane.

Anexam: Comunicarea nr. 1298/115/SERUA/CI/31.03.2022

Cu stima,

prin **ADRIAN**