



Consiliul  
Național de  
Soluționare a  
Contestațiilor

M.F.T.Ē.S.  
AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU EGALITATEA DE ȘANSE ÎNTRE FEMEI ȘI BĂRBAȚI  
Intrarea Camil Petrescu, nr. 5, București, Sector 1

INTRARE	Nr	1883
IEȘIRE		
Ziua	Luna	Anul
05	05	2022



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,  
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,  
e-mail: office@cncsc.ro, www.cncsc.ro, http://portal.cncsc.ro

Nr. 22628 /855/C11/ 04.05.2022

**AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU  
EGALITATE DE ȘANSE ÎNTRE FEMEI ȘI  
BĂRBAȚI**

București, Judet: SECTOR 1, Intr. Camil  
Petrescu nr. 5

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 893/C11/855/02.05.2022, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNCSC cu nr. 18096/07.04.2022.

**PREȘEDINTE,  
Florentina DRĂGAN**



020 12 <sup>20</sup>





**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 893/C11/855**

**Data: 02.05.2022**

Prin contestația nr. 14282/06.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18096/07.04.2022, formulată de [redacted] cu sediul social în București, str. [redacted] și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în București, [redacted] înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. [redacted] având CUI RO [redacted], reprezentată legal prin [redacted] formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1298/115/SERUA/CI/31.03.2022, emisă de AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU EGALITATE DE ȘANSE ÎNTRE BĂRBAȚI ȘI FEMEI, cu sediul în Intrarea Camil Petrescu nr. 5 sector 1, București, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază și protecție bunuri și persoane la sediul ANES*”, s-a solicitat:

- admiterea ca fondată a contestației formulate împotriva adresei nr. 1298/115/SERUA/CI/31.03.2022, privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta [redacted] și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale, și continuarea procedurii;
- anularea adresei nr. 1298/115/SERUA/CI/31.03.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta [redacted], precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirii legalității în procedura de atribuire cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea

dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând , sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 a legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 14282/06.04.2022, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă a inițiat și desfășurat procedura de achiziție în vederea atribuirii contractului de prestări servicii de pază cu un dispozitiv compus dintr-un post de pază permanent, 7 zile pe săptămână, program 24 h din 24, inclusiv sâmbăta, duminica și în zilele de sărbători legale, în condițiile reglementate de legislația muncii și cu respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu modificările și completările ulterioare și prevederilor HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003.

Durata contractului este de 8 luni, începând cu 01.05.2022 până la 31.12.2022, cu posibilitate de prelungire prin act adițional în anul 2023, maxim 4 luni, sub condiția existenței fondurilor necesare.

Documentația de atribuire nu a format obiectul vreunei contestații, astfel că și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată, conținutul său devenind obligatoriu atât pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa evaluării ofertelor.

În cadrul acestei proceduri, a depus ofertă cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare, fiind conformă și admisibilă atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și al propunerii tehnice și al propunerii financiare.

La data de 31.03.2022, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 1298/115/SERUA/CI/31.03.2022, prin care i-a făcut cunoscut faptul că oferta sa, deși admisibilă a fost

declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către \_\_\_\_\_, cu un tarif de 13,98 lei/oră.

Susține că autoritatea contractantă nu i-a comunicat raportul procedurii și că decizia de admitere și declarare câștigătoare a ofertei \_\_\_\_\_, este nelegală în raport de cerințele legislației privind achizițiile publice și a tuturor actelor normative incidente în procedură, întrucât s-a făcut cu aplicarea greșită a cerințelor impuse prin documentația de atribuire și dispozițiilor legislației achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând defectuos documentele depuse în ofertă, fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor ce îi sunt statuate de dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare nu a făcut nicio verificare a îndeplinirii condițiilor de admisibilitate cu privire la respectarea legislației în vigoare și a caietului de sarcini de către \_\_\_\_\_.

În tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile reale pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii;
- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală;
- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor costurile și comunicarea;
- costurile privind echipajele de intervenție;
- examenele medicale periodice (conf. F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c)
- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele autorității contractante sau zonele limitrofe, având în vedere că atestatele personalului propus sunt eliberate de către IPJ-uri, ceea ce concluzionează că aceștia au domiciliul în alte județe;

De asemenea, comisia de evaluare trebuia să verifice:

- dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total nr. ore contract și nr. necesar de agenți/post, raportat la suma invocată pe oră și suma totală;
- valabilitate subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată;
- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;
- să se asigure că aceste persoane invocate sunt și cele care vor presta serviciile de pază;
- sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifare orare, și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător cu personal din alte județe în raport de tariful orar neobișnuit de scăzut;
- dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului, întrucât ofertantul în cauză în mod frecvent și în toate procedurile unde participă, avansează tarife extrem de scăzute.

Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, astfel cum a prezentat mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea acestei oferte.

Prin acceptarea unui astfel de preț nejustificat sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, al nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității.

În cadrul propunerii financiare ofertantul declarat câștigător a inclus tarife nereale care încalcă prevederile legislației muncii și de care trebuia să țină seama în mod concret la fundamentarea tarifului orar.

Astfel, petenta arată că, neluarea în calcul de către ofertanți, a tuturor cheltuielilor legale necesare, este sancționată cu respingerea ofertei, sens în care este și decizia Curții de Apel Ploiești: *„ca atare, rezultă că reținerea Consiliului vizând faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat corect ofertele depuse este îndreptățită, prețul oferit nefiind cel rezultat din principiile vizând libera concurență, motiv pentru care contestația a fost corect admisă, cu consecința continuării procedurii de licitație prin reevaluarea ofertelor”*.

Autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă, în realitate, aceste oferte îndeplinesc cerințele caietului de sarcini ca parte integrantă a documentației de atribuire și dacă ofertele financiare conțin prețuri care sunt reale, dacă ofertantul a luat în considerare dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul Muncii potrivit cu care salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport, cazare și la o indemnizație de delegare/detașare în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil, precum și dacă a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus.

Mai mult decât atât, ofertanții nu au prezentat nicio dovadă concretă de natură a nu conduce la o efectuare defectuoasă a contractului, având în vedere că angajații propuși pentru executarea acestui contract nu pot fi delegați/detașați pentru o perioadă mai mare de 60 zile fără acordul expres salariatului.

Cum prezentul contract urmează a se derula în Municipiul București, petenta consideră că era necesară respectarea dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul muncii, în sensul verificării de către comisia de evaluare dacă în prețurile oferite au fost luate în calcul toate costurile pe care le implică cheltuielile cu deplasare, delegarea, detașarea agenților lămurirea, fiind absolut necesară, de autoritatea contractantă.

Totodată, comisia de evaluare nu a verificat că acest ofertant nu a inclus niciun fel de cheltuieli cu serviciile de intervenție.

În concluzie, consideră că autoritatea contractantă trebuia să se asigure:

- dacă ofertantul declarat câștigător a respectat prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006;
- dacă oferta clasată pe locul 1 poate fi admisibilă, având în vedere respectarea Legii nr. 333/2003, Hg nr. 301/2012 și a legislației muncii.

Față de cele arătate, comisia de evaluare avea obligativitatea impusă de lege de a respinge oferta ! ca neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, susține că autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor cerințe din caietul de sarcini, cât și a formării prețului și a declarat câștigătoare o ofertă al cărei preț nu are suport în realitate, iar atâta timp cât o oferta nu este legal fundamentată și nici sustenabilă din punct de vedere economic, aceasta nu poate fi declarată câștigătoare.

Pe cale de consecință, solicită admiterea contestației. În probațiune, au fost depuse înscrișuri.

Prin adresa nr. 14309/08.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 18949/12.04.2022, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207978191/1 din data de 08.04.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Timpuri Noi, în valoare de 2.207,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 1488/11.04.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 18735/11.04.2022, AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU EGALITATE DE ȘANSE ÎNTRE BĂRBAȚI ȘI FEMEI a solicitat respingerea contestației formulată de , ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Din conținutul contestației înaintate de către SRL, a reținut că aceasta este formulată pe baza unor presupuneri, neavând cunoștință despre documentele ce au stat la baza constituirii ofertei și neavând nicio informație certă cu privire la modul în care s-a efectuat analiza și verificarea ofertelor depuse, de către comisia de evaluare a autorității contractante ANES, fapt ce rezultă clar din mai multe afirmații ale acesteia.

Consideră că, înainte de a formula și depune contestația, contestatoarea avea posibilitatea să solicite accesul la dosarul achiziției în cauză, pentru a se lămuri dacă suspiciunile sale sunt întemeiate sau nu și pentru a nu aduce acuze nefondate în legătură cu modul în care și-au îndeplinit atribuțiile membrii comisiei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii proprii în cauză.

Tot în cuprinsul contestației, petenta susține că ofertantul clasat pe primul loc și declarat câștigător al procedurii de atribuire, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, nu a prezentat modul de stabilire a prețului, precum și că prețul ofertat de acesta, nu are suport în realitate, deși nu are cunoștință despre modul concret în care a fost prezentată propunerea financiară și nici despre documentele justificative

care au fost depuse, ca atașament la propunerea sa financiară, documente ce sunt parte integrantă din oferta transmisă.

Dat fiind obiectul contractului de achiziție publică, respectiv încadrarea acestuia în Anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016 și dată fiind valoarea estimată a achiziției de servicii, inferioară pragului stipulat la art. 7 alin. (1) lit. d) din lege, a avut, în legătură cu modul de efectuare a achiziției, doar obligația ce rezultă din prevederile art. 111 alin. (1) din lege, anume aceea de a respecta principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din același act normativ, obligație de care s-a achitat, fără echivoc, pe tot parcursul procesului de inițiere și de desfășurare a procedurii în cauză.

Pe lângă argumentele de mai sus, subliniază și faptul că autoarea contestației, nu avea cum să știe dacă a solicitat sau nu justificări cu privire la prețul din oferta operatorului economic clasat pe primul loc declarat câștigător, ca fiind aparent neobișnuit de scăzut, deoarece acesta nu a solicitat consultarea dosarului achiziției publice.

Cu toate acestea, precizează că dacă ar fi fost necesar, ar fi procedat la solicitarea justificării prețului din oferta operatorului economic clasat pe primul loc declarat câștigător. Însă, nu a fost cazul de a se solicita o astfel de justificare, deoarece operatorul economic, clasat pe primul loc și declarat câștigător, a inserat toate justificările necesare de la bun început, în cuprinsul ofertei transmise.

Așadar, contestația ar fi trebuit să țină cont nu numai de prevederile articolelor din Legea nr. 98/2016, pe care s-a bazat pentru a discredita, prin simple supoziții, modul în care a fost realizată evaluarea ofertelor, de către autoritatea contractantă, ci și de prevederile existente în același act normativ, conform cărora unii operatori economici pot beneficia de condiții deosebit de favorabile la formarea prețului ofertelor.

În cazul în speță, condițiile deosebit de favorabile le-au constituit subvențiile acordate de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Ialomița, operatorului economic clasat pe primul loc și declarat câștigător, pentru angajarea unor persoane șomere în vârstă de peste 45 de ani.

Autoritatea contractantă a învederat Consiliului că, în cuprinsul propunerii financiare a operatorului economic clasat pe primul loc și declarat câștigător, se regăsește pe lângă documentele justificative emise de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Ialomița și Nota de fundamentare detaliată și pertinent elaborată, care a fost verificată de membrii comisiei de evaluare a autorității contractante, în privința modului de efectuare a calculelor și din care rezultă, în mod explicit:

- respectarea Codului Muncii în vigoare în legătură cu plata salarială a agenților de pază propuși;
- modul de formare a tarifului orar pentru 1 post de pază permanent, 7 zile pe săptămână, program 24 h din 24;
- modul de calcul al subvenției, întocmit în mod corect pentru total număr ore contract și număr necesar de agenți/post;



fiind precizate, deopotrivă, toate sporurile acordate agenților de pază, contribuțiile, indemnizațiile, inclusiv costurile indirecte aferente prestației și marja de profit a respectivului operator economic.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU EGALITATE DE ȘANSE ÎNTRE BĂRBAȚI ȘI FEMEI a organizat procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază și protecție bunuri și persoane la sediul ANES*”, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 1102/96/SERUA/CI/21.03.2022. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 92.704,38 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut (raportat la tariful pe oră)”.

Ca urmare a transmiterii rezultatului procedurii prin comunicarea nr. 1298/115/SERUA/CI/31.03.2022, [redacted] a depus contestația în analiză (consemnând cauțiunea în valoare de 2.207,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207978191/1 din data de 08.04.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Timpuri Noi), solicitând:

- admiterea ca fondată a contestației formulate împotriva adresei nr. 1298/ 115/SERUA/CI/31.03.2022, privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta [redacted] și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale, și continuarea procedurii;
- anularea adresei nr. 1298/115/SERUA/CI/31.03.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta [redacted] SRL, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirii legalității în procedura de atribuire cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând [redacted], sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 a legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;
- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

La analiza contestației, se constată că demersul a fost determinat de declararea necâștigătoare a ofertei sale, care s-a clasat pe locul secund în clasamentul ofertelor admisibile, considerând că oferta declarată câștigătoare, a SRL, a fost declarată admisibilă eronat/nelegal de către autoritatea contractantă.

În acest sens, autoarea contestației susține că ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare nu a inclus în tariful orar ofertat costurile reale, iar autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare cu privire la respectarea legislației în vigoare și caietului de sarcini.

Referitor la prețul ofertat de contestatoarea susține ca nu conține costurile reale privind sporurile prevăzute de Codul muncii, categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală, costurile echipamentelor de serviciu, costurile privind dotarea posturilor și comunicarea, costurile privind echipajele de intervenție, examenele medicale periodice, cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele autorității contractante sau zonele limitrofe, având în vedere că atestatele personalului propus sunt eliberate de către IPJ-uri, ceea ce concluzionează că aceștia au domiciliul în alte județe.

Or, Consiliul reține că în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător tariful orar calculat rezultat pentru prestarea serviciilor aferente caietului de sarcini este de 21,63 lei/oră și include costurile legate de salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sporul de noapte, spor de weekend, spor de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, indemnizația de concediu, contribuția asiguratorie pentru muncă, fond de handicap, cheltuieli indirecte și cotă de profit.

Prin urmare, raportat la tariful calculat de contestatoare, de 19,03 lei/oră, tariful necesar stabilit de ofertantul declarat câștigător de 21,63 lei/oră, nu poate fi considerat insuficient pentru prestarea serviciilor aferente contractului, atât timp cât a fost constituit pe baza aceluiași elemente ca și cel al contestatoarei, cu o valoare superioară, peste cel al contestatoarei, în condițiile utilizării unei aceleași cote de profit. Cât privește cota de cheltuieli indirecte utilizată de ofertantul declarat câștigător este avut în vedere că aceasta este superioară celei utilizate de contestatoare.

Raportat la modul general de formulare a criticilor de către petentă privind condițiile de stabilire a tarifului orar necesar pentru prestarea serviciilor supuse achiziției, Consiliul nu poate identifica motive pentru care s-ar putea aprecia că în calculul tarifului ar fi omis includerea unuia sau mai multor costuri, respectiv o eventuală diminuare nelegală a acestor costuri.

Cât privește tariful orar ofertat de SRL, de 13,98 lei/oră, Consiliul constată că este rezultatul unei diminuări a tarifului calculat în baza unui ajutor de stat, obținut în baza Legii nr. 76/2002. Astfel, în acest sens, sunt nominalizate 5 persoane, și este utilizată suma rezultată din subvenții pentru o perioadă de 4 luni.

Analizând documentele depuse pentru cele 5 persoane nominalizate se constată că acestea dețin atestate pentru exercitarea profesiei de agent de pază și ordine.

De asemenea, se constată că [redacted] a ales să nu anexeze pentru convenția prezentată, nr. [redacted] /22.09.2021, încheiată cu AJOFM – Ialomița, tabelul cu persoanele încadrate în muncă, nefăcând dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru agenții pe care i-a declarat că îi va folosi efectiv în cadrul contractului ce se va încheia, ajutor care, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, se acordă în mod individual și care nu poate profita altora, deoarece ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei globale. Într-adevăr a fost depusă cererea sa de acordare a subvenției, iar cele 5 persoane se regăsesc enumerate printre cele indicate ca urmând a presta aceste servicii supuse achiziției, însă convenția nr. [redacted] /22.09.2021, nu prevede decât numărul de persoane, fără a fi însoțită de anexă, ca parte integrată a acestei subvenții. Chiar dacă numărul de persoane din cerere corespunde cu numărul de persoane din convenție, pentru a putea stabili legalitatea reducerii efectuată de ofertant, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că anexa la subvenție face referire la aceleași persoane nominalizate pentru realizarea contractului, în vederea stabilirii concordanței informațiilor.

Însă, conform procesului-verbal nr. 1274/30.03.2022, autoritatea contractantă s-a limitat la a constata că a fost prezentată convenția amintită și că în cadrul ei se face trimitere la încadrarea a 13 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, fără a avea informații certe cu privire la persoanele care sunt acoperite de respectiva convenție.

În aceste condiții autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că ofertantul beneficiază de ajutor de stat pentru agenții nominalizați pentru a fi folosiți în cadrul contractului ce se va încheia, deoarece acest ajutor se acordă, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, în mod individual și nu poate profita altora, deoarece ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei globale, iar faptul că cererea operatorului economic și convenția privesc un același număr de persoane, respectiv 13 persoane, nu este suficient.

În același timp, este avut în vedere că din evaluarea autorității contractante lipsesc informații legate de faptul că, deși convenția nr. [redacted] /22.09.2021 este încheiată cu AJOFM – Ialomița, prestarea serviciilor ar urma să aibă loc în București, iar achizițiile nu au făcut nicio verificare în sensul de a stabili dacă persoanele nominalizate pot și doresc prestarea acestor servicii, respectiv dacă prestarea lor implică sau nu costuri suplimentare, precum și măsura în care acestea sunt incluse sau nu în tariful orar ofertat, raportat la dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că „Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade

*successive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”.*

Clarificarea tuturor acestor aspecte este necesar a fi realizată anterior declarării admisibile a acestei oferte, tocmai pentru că ofertantul în cauză nu a prezentat informații în acest sens sau informațiile prezentate au fost incomplete.

Referitor la necesitatea verificării de către autoritatea contractantă a faptului că persoanele nominalizate nu sunt implicate în alte contracte pentru a determina posibilitatea utilizării sau nu a subvenției, invocată de contestatoare, Consiliul reține că nu au fost aduce argumente/dovezi care să ateste o asemenea posibilitate a utilizării acestor persoane în alte contracte. În lipsa unor informații concrete în privința acestei posibilități/practici, Consiliul apreciază că achizitoarea se află în postura de a nu putea face o astfel de verificare, fiind obligația și responsabilitatea operatorilor economici de a se asigura că cele declarate sunt reale și legale. Datoria achizitoarei în cazul în care ofertantul declarat câștigător uzează de o reducere de tarif în baza unei astfel de convenții, este ca, ulterior, în prestarea contractului, să se asigure că cel puțin pentru perioada utilizată în acest scop (cele 4 luni declarate în acest caz), respectivele persoane ce au fost nominalizate prestează efectiv serviciile supuse achiziției.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la verificarea informațiilor transmise cu privire la justificarea prețului ofertat pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

În contextul enunțat, se impune clarificarea și reevaluarea ofertei depuse de \_\_\_\_\_ în conformitate cu cele dispuse în motivare.

Luând în considerare cele mai sus menționate, constatând că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertei criticate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de \_\_\_\_\_ și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de \_\_\_\_\_, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea

deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de I

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de \_\_\_\_\_ în contradictoriu cu AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU EGALITATE DE ȘANSE ÎNTRE BĂRBAȚI ȘI FEMEI.

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de \_\_\_\_\_ precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de către \_\_\_\_\_

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**  
**Daniela MINCU**



**MEMBRU,**  
**Adriana VĂNCICĂ**

**MEMBRU,**  
**Cristian Ioan COSTACHE**

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.

