



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

*Către Juriștii
Profesioniști*



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

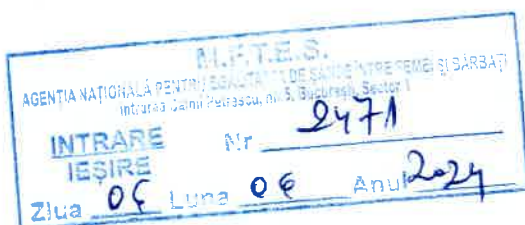
**AGENZIA NAȚIONALĂ PENTRU
EGALITATEA DE SANSE ÎNTRE FEMEI
ȘI BARBAȚI (ANES)**

București, Județ: SECTOR 1, Intrarea Camil
Petrescu nr. 5

Nr. *34247* /1443/C5/ *03.06.2024*

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1482/C5/1443/29.05.2024, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 26753/29.04.2024.

**PREȘEDINTE INTERIMAR,
Bogdan-Marius BOGHIU**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1482/C5/1443

Data: 29.05.2024

Prin contestația nr. 244/29.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 26753/29.04.2024, formulată de TOTAL FORCE MS SRL liderul împuternicit al Asocierii TOTAL FORCE MS SRL (lider) - TMG GUARD SRL (asociat), înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J18/670/2018, având cod unic de înregistrare RO 39727595, cu sediul în municipiul Tg-Jiu, strada Ana Ipătescu nr. 178, județul Gorj și adresa de corespondență la punctul de lucru al asociatului TMG GUARD SRL, din municipiul Tg-Jiu, strada Narciselor nr. 133, județul Gorj, reprezentată legal prin administrator Stoica Ramona Daniela, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1883/22.04.2024 și a raportului procedurii nr. 1878/327/SERUA/CI din data de 22.04.2024, emise de autoritatea contractantă AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU EGALITATEA DE ȘANSE ÎNTRE FEMEI ȘI BĂRBAȚI (ANES) cu sediul în municipiul București, Intrarea Camil Petrescu nr. 5, sector 1, în cadrul procedurii de achiziție directă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază și protecție bunuri și persoane la sediul ANES pentru anul 2024”, Cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev. 2), s-a solicitat:

1. Admiterea ca fondată, în tot, a contestației formulată de Asocieria TOTAL FORCE MS SRL (lider asociere) - TMG GUARD SRL (asociat), prin liderul împuternicit TOTAL FORCE MS SRL, împotriva actelor contestate, emise de autoritatea contractantă, pe care constatatoarea le critică pentru netemeinicie și nelegalitate.

2. Obligarea autorității contractantă să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire mai sus menționată, și, pe cale de consecință, să anuleze în tot comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1883 din data de 22.04.2024 și Raportul procedurii nr. 1878/327/SERUA/CI din data de 22.04.2024, precum și toate actele și

lucrările emise de autoritatea contractantă, pe care contestatoarea le critică pentru netemeinicie și nelegalitate, în partea ce privește mențiunile față de oferta câștigătoare DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL.

3. Obligarea autorității contractante să reia procedura de achiziție publică și să reevalueze propunerea financiară și propunerea tehnică aparținând ofertei DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, întrucât comisia de evaluare desemnată de autoritatea contractantă a evaluat în mod neobiectiv, netemeinic și nereal această ofertă, desemnată câștigătoare cu încălcarea reglementarilor legale aplicabile în materie, în vigoare, și cu nerespectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

4. Constatarea că oferta DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL este inacceptabilă și neconformă, urmând ca, în raport de dispozițiile art. 137 alin. (1) raportat la art. 137 alin. (2) lit. d) și art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016, să fie respinsă din procedura.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care TOTAL FORCE MS SRL liderul împuternicit al Asocierii TOTAL FORCE MS SRL (lider) - TMG GUARD SRL (asociat) solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, autoritatea contractantă ANES a organizat procedura de atribuire mai sus menționată, având data limită de depunere a ofertelor 09.04.2024, ora 10.00, criteriul de atribuire fiind „Prețul cel mai scăzut”.

Valoarea totală maximă estimată a contractului pentru perioada 01.05.2024- 31.12.2024 a fost stabilită la valoarea de:

- tarif pe oră - 25,11 lei fără TVA,
- valoare pe lună - 18.381,03 lei fără TVA (21.873,43 lei cu TVA),
- respectiv valoare calculată pentru o perioadă de 8 luni pe anul 2024 (01.05.2024-31.12.2024) - 147.048,24 lei fără TVA, respectiv 174.987,41 lei cu TVA.

Procedura a fost desfășurată de autoritatea contractantă ANES în conformitate cu Norma de Procedura Internă - procedură proprie simplificată pentru organizarea și desfășurarea propriilor proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică ce au ca obiect Servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în Anexa nr. 2, la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, urmare a Invitației de participare nr. 1528/02.04.2024, publicat pe site-ul instituției, ce a fost adresată în atenția tuturor operatorilor economici interesați.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, Asocieria S.C. TOTAL FORCE MS S.R.L. (lider asociere) - S.C. TMG GUARD S.R.L. (asociat) a depus oferta de participare, ofertă pe care o consideră conformă și admisibilă, atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și sub aspectul propunerii tehnice și al propunerii financiare.

Prin Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1883/22.04.2024, autoritatea contractanta i-a făcut cunoscut că, în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta aparținând asocierii contestatoare a fost desemnată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, cu prețul propus de 22,03 lei, fără TVA, respectiv prețul total de 123.536,40 lei fără TVA.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, i s-a comunicat că aparține ofertantului SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, cu un preț propus de 19,49 lei fără TVA/ora, respectiv cu valoarea totală de 114.601,20 lei fără TVA, ofertă care, în opinia contestatoarei, nu este corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire și care, totodată, a fost elaborată cu încălcarea legislației achizițiilor publice și a legislației incidente.

Prin cererea nr. 878/22.04.2024, contestatorul a solicitat autorității contractante să-i pună la dispoziție întreaga documentație depusă în procedură (documente de calificare, oferta tehnică, oferta financiară, clarificări și răspunsuri la clarificări) pentru ofertantul clasat pe locul 1 și să-i comunice care parte-părți din oferta câștigătoare este declarată confidențială și care este motivul real justificat în vederea declarării confidențialității (cu dovedirea prin documente concrete a confidențialității).

Prin aceeași cerere indicată mai sus, asocierea a solicitat inclusiv transmiterea raportului procedurii, precum și faptul că își exprimă disponibilitatea de a se prezenta la sediul autorității contractante pentru a observa documentele ofertei câștigătoare, în măsura în care aceasta nu a fost declarată confidențială.

Prin răspunsul nr. 1899/330/SERUA/CI-23.04.2024, autoritatea contractantă îi înaintează Raportul procedurii nr. 1878/327/SERUA/CI/22.04.2024, aducându-i la cunoștință că i se permite accesul la informațiile tehnice și/sau fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate sau probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a răspuns în concret solicitărilor sale în ceea ce privește oferta câștigătoare (oferta despre care a aflat telefonic că este confidențială și nu i se permite accesul la aceasta, fără să i se facă precizări dacă este dovedită confidențialitatea), cu atât mai mult cu cât din cele iterate la punctele din 1-3, pagina 3, din Raportul procedurii nr. 1878/327/SERUA/CI/22.04.2024 nu reies aspectele avute în vedere de autoritatea contractantă în etapa de analiză și verificare a ofertelor (inclusiv cu privire la solicitările de clarificare și răspunsurile aferente), motiv pentru care nu poate să-și însușească legalitatea și temeinicia procesului de evaluare, implicit și a actelor pe care a înțeles să le conteste sau cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Mai mult, deși comisia de evaluare a solicitat clarificări în cursul procesului de evaluare, din analizarea raportului procedurii nu se poate determina față de ce aspecte au fost formulate aceste clarificări, apreciază contestatorul, acesta neavând garanția dacă, prin răspunsurile date, ofertantul câștigător nu și-a modificat oferta, iar modificările aduse nu sunt dintre cele permise de lege pentru ca oferta clasată pe locul 1 să nu fie declarată inacceptabilă.

Consideră că acest fapt nu face decât să-i determine un dezavantaj evident, care conduce la încălcarea dreptului la apărare, drept ce trebuie să îi fie garantat și recunoscut, în calitate de ofertant participant la procedură, fiind clasat pe locul 2.

Raportat la art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația să-i acorde, în urma finalizării procesului de evaluare din această procedură, un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

Apreciază că i s-a încălcat dreptul ce decurge din aplicabilitatea art. 57 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, și anume dreptul de a avea acces la oferta câștigătoare, DRAGOSTAL TITAN GRUP S.R.L. nefăcând dovada aplicării caracterului confidențial cu privire la oferta sa.

Contestatorul critică comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1883/22.04.2024, Raportul procedurii nr. 1878/327/SERUA/CI/22.04.2024, precum și actele și lucrările subsecvente emise de autoritatea contractantă, apreciind faptul că, în cadrul procesului de analiză și verificare a ofertelor, comisia de evaluare a analizat netemeinic, neobiectiv și nereal oferta aparținând DRAGOSTAL TITAN GUARD S.R.L., desemnată câștigătoare cu încălcarea reglementărilor în vigoare, în materie, și cu nerespectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, dat fiind specificul serviciilor ce urmează a se achiziționa.

Față de dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul face cunoscut că ofertantul desemnat câștigător nu s-a prevalat de dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, pe care nici nu a contestat-o în termenul legal.

În acest context, în baza art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul S.C. DRAGOSTAL TITAN GRUP S.R.L. avea obligația de a-și elabora oferta cu respectarea cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire și cu respectarea legislației incidente, obligație ce este reglementată și la art. 51 din Legea nr. 98/2016.

În raport de dispozițiile art. 124 din același act normativ, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant, autoritatea contractantă făcând mențiuni exprese la punctul 3 "Specificațiile referitoare la modul de prezentare a ofertei", subpunctul 3.1, din fișa de date achiziției.

Prin trimitere la art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația legală imperativă de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire, dacă erau îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Or, având în vedere art. 175 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, este evident, consideră contestatorul, că, prin acceptarea unui tarif de 19,49 lei fără TVA/oră, autoritatea contractantă nu și-a luat nicio garanție pentru a fi protejată față de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului din partea ofertantului câștigător.

Mai mult, conform art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica oferta câștigătoare, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Potrivit textului de lege de la alineatele (2)-(3) ale aceluiași articol, comisia de evaluare trebuia să verifice în mod real dacă propunerea tehnică aparținând ofertantului DRAGOSTAL TITAN GUARD S.R.L. corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, precum și dacă propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului ori dacă nu se află în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, inclusiv să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Asocierea contestatoare concluzionează că oferta desemnată câștigătoare prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Contestatorul supune atenției faptul că DRAGOSTAL TITAN GUARD S.R.L. a ofertat un preț de 19,49 lei, fără TVA/oră, ceea ce reprezintă o pondere mai mică de 80% față de prețul estimat de 25,11 lei, fără TVA/oră, cât a prevăzut autoritatea contractantă, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Prin ofertarea unui astfel de tarif care nu poate fi justificat și care, totodată, nu este rezultatul liberei concurențe, apreciază contestatorul, DRAGOSTAL TITAN GUARD S.R.L. nu poate demonstra că are capacitatea tehnică și profesională, respectiv capacitatea economico-financiară pentru prestarea conformă a serviciilor achiziționate, în perioada celor 8 luni de derulare a contractului.

Contestatorul invocă prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, invocă prevederi ale documentației de atribuire, respectiv capitolul 2. DOCUMENTE DE CALIFICARE. DOCUMENTE CARE ÎNSOȚESC OFERTA. DOCUMENTELE OFERTEI, subcapitolul 2.2. Documentele ofertei, punctul 2.3.1., subpunctele 2.3.1.1-2.3.1.2., din fișa de date, și paginile 4-8, respectiv cerințele 1-10 din caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul precizează următoarele:

1. Pentru prestarea celor 5880 ore/an 2024/contract 8 luni, ofertantul desemnat câștigător trebuia să implice un număr minim de 4,45 agenți pază/post/lună/contract.

5880 ore/an 2024/contract : 8 luni/an 2024/contract : 165,333 ore program normal de lucru/lună/agent/post (conform HG nr. 900/2023)=4,45 agenți paza/post/luna/contract

Acest personal de paza se suplimentează cu șeful de obiectiv servicii de securitate ce trebuie implicat în prestarea serviciilor achiziționate, conform cerințelor stabilite prin caietul de sarcini (cerința 8) și potrivit Legii nr. 333/2003, ceea ce generează cheltuieli suplimentare în sarcina ofertantului DRAGOSTAL TITAN GUARD S.R.L.

Mai mult, exista posibilitatea ca șeful de obiectiv să înlocuiască personalul implicat în prestarea serviciilor în cazul în care personalul de pază, calificat și atestat profesional, se află în concedii medicale, concedii de odihnă și alte situații deosebite, toate acestea trebuiau temeinic verificate și lămurite de comisia de evaluare.

2. Garantarea în plata a salariului minim brut garantat în plată stabilit la suma de 3.300 lei, stabilit în baza HG nr. 900/2023, aplicabil de la 01.10.2023, pentru un program complet de lucru de 165,333 ore/luna/agent paza, prevede un tarif orar de 19,960 lei/ora/agent paza, mai mare față de tariful orar de 19,49 lei, fără TVA/ora, propus de DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL.

Doar din această simplă comparație, apreciază contestatorul, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, putea să stabilească caracterul prețului neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare și, astfel, să procedeze la o verificare minuțioasă a acestei oferte, cu justificări reale care să fie susținute de documente concludente și veridice.

3. Pe lângă tariful orar rezultat pentru garantarea salariului minim brut în plată, contestatorul consideră că trebuie să se țină seama și de celelalte costuri pe care le implică executarea contractului de achiziție directă, și anume totalitatea costurilor cu:

- munca vie (ce privesc sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de Weekend - sâmbătă și duminică ori indemnizația concediului de odihnă, contribuție munca asiguratorie CAM 2,25%, fondul de handicap),
- cheltuielile directe
- cheltuielile indirecte,
- inclusiv cota de profit, cheltuieli care conduc la un tarif orar mult mai mare decât tariful de 19,49 lei, fără TVA/oră, cât a ofertat DRAGOSTAL TITAN GUARD S.R.L., care poate fi diminuat numai prin utilizarea subvenției de stat obținute în baza Legii nr. 76/2002.

Într-o primă teză, cu titlu de exemplificare, ținând seama de specificul serviciilor achiziționate, contestatorul arată că în prețul ofertat trebuie să fie incluse costurile legale de cheltuielile ocazionate de S.C. DRAGOSTAL TITAN GUARD S.R.L. cu privire la:

- Sporul de noapte - conform art. 125 - "Munca prestată între orele 22.00-06.00 este considerată muncă de noapte", art. 126 lit. b) din Codul muncii, salariații de noapte beneficiază de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

3300 lei salariul de bază minim brut x 25% spor noapte x 33% ponderea orelor de noapte = 274,97 lei/luna/agent: 165,333 ore program lucru/luna/agent paza = 1,66 lei/ora/agent.

- Spor de weekend - Y% aplicat la salariul de bază, conform art. 137 alin. 3) din Codul muncii, dat fiind specificul activității de pază unde zilele de repaus săptămânal nu se pot acorda în zilele de sâmbătă și duminică ale fiecărei săptămâni Spor weekend 2 zile/săptămână : 7 zile în săptămâna = 28,57% ponderea sporului de weekend (repaus săptămânal)

3300 lei salariul de bază minim brut x Y spor weekend x 28,57% ponderea sporului de weekend (repaus săptămânal) = Y1 lei spor weekend/luna/agent : 165,333 ore program lucru/luna/agent paza = Y2 lei spor weekend/ora/agent

- Sporul de sărbători legale - conform art. 142 alin. 2) din Codul muncii - întrucât serviciul de pază nu poate fi întrerupt, asigurându-se 24 de ore din 24 de ore pe zi, neputându-li-se acorda zile libere - salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru. În cele 245 zile/8 luni contract an 2024 = 4,90% pondere ore de sărbători legale 3300 lei salariul de baza minim brut x 100% spor SL x 4,90% ponderea orelor de SL = 161,70 lei/luna/agent: 165,333 ore program lucru/luna/agent paza = 0,98 lei/ora/agent

- Indemnizația privind concediul de odihnă - conform art. 144, art. 145 și art. 146 din Codul muncii, salariații au dreptul la un număr minim de 20 de zile de concediu de odihnă/an.

- Fondul de handicap - Art. 78 alin. 2) și 3) din Legea nr. 448/2006

- Contribuția asiguratorie pentru munca, datorată de angajator - 2,25 %, conf. art. 230 alin. 3 din Legea 227/2015 privind Codul fiscal.

În cea de-a doua teză, contestatorul consideră că se impune să se ia în considerare și situațiile ce pot fi generate dacă ofertantul desemnat câștigător a înțeles să aplice prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, motiv pentru care S.C. DRAGOSTAL TITAN GUARD S.R.L. indica pentru sporul de noapte valoarea "0 lei spor noapte/ora/agent 24 ore"

Prima situație care se poate ivi în cea de-a doua teză, în justificarea tarifului orar ofertat de 19,49 lei, fără TVA/ora, DRAGOSTAL TITAN GUARD S.R.L. avea obligația să includă și costurile legate de plata orelor suplimentare, cu respectarea dispozițiilor articolelor 120, 121 și 123 din Codul muncii, spor ce se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază.

Așa cum a mai arătat anterior, pentru prestarea celor 5880 ore/post 24 ore/8 luni, ofertantul desemnat câștigător DRAGOSTAL TITAN GUARD S.R.L. trebuia să implice un număr de 4,45 agenți/post 24 ore/luna

5880 ore/an 2024/contract : 8 luni/an 2024/contract : 165,333 ore program normal de lucru/luna/agent/post (conform HG nr. 900/2023) = 4,45 agenți paza/post/luna contract 5880 ore/an 2024/contract: 8 luni/an 2024/contract = 735 ore/post 24 ore/luna 735 ore/post 24 ore/luna : 24 ore/zi = 30,62 zile medie/luna/post 24 ore 30,62 zile medie/luna/post 24 ore X 1 ora redusă pe timp de noapte, conf. art. 126 lit. a) din Codul muncii = 30,62 ore noapte reduse/luna/post 24 ore

735 ore/post 24 ore/luna + 30,62 ore noapte reduse/luna/post 24 ore = 765,62 ore/luna/post 24 ore pe care ar trebui să le lucreze cei 4,45 agenți/post 24 ore/luna : 4,45 agenți/post 24 ore/luna = 172,050 ore medie/luna/agent post 24 ore - 165,333 ore program normal de lucru/luna/agent, conf. HG nr. 900/2023 = 6,72 ore suplimentare/luna/agent post 24 ore

6,72 ore suplimentare/luna/agent post 24 ore X 19,960 lei/ora/agent post 24 ore, conf. HG nr. 900/2023 X 75% spor ore suplimentare, conf. art. 123 alin. (2) din Codul muncii = 100,55 lei cost ore suplimentare/luna/ agent post 24 ore : 165,333 ore program normal de lucru, conf. HG nr. 900/2023 = 1,54 lei cost ore suplimentare/ora/agent post 24 ore.

O a doua situație ce se poate ivi în cazul în care ofertantul desemnat câștigător a făcut o aplicare a art. 126 lit. b) din Codul muncii (înțelegând să includă pentru sporul de noapte valoarea "0 lei spor noapte/ora/agent 24 ore", fără să ia în considerare plata orelor suplimentare), este determinată de suplimentarea numărului de 4,45 agenți/luna/post 24 ore, cu un număr de 0,18 agenți/luna/post 24 ore, rezultând astfel un număr total de 4,63 agenți/luna/post 24 ore ce trebuie implicate în prestarea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă.

5880 ore/an 2024/contract : 8 luni/an 2024/contract : 165,333 ore program normal de lucru/luna/agent/post (conform HG nr. 900/2023) = 4,45 agenți paza/post/luna contract 5880 ore/an 2024/contract : 8 luni/an 2024/contract = 735 ore/post 24 ore/luna 735 ore/post 24 ore/luna : 24 ore/zi = 30,62 zile medie/luna/post 24 ore 30,62 zile medie/luna/post 24 ore X 1 ora redusă pe timp de noapte, conf. art. 126 lit. a) din Codul muncii = 30,62 ore noapte reduse/luna/post 24 ore : 165,333 ore program normal de lucru/luna/agent/post (conform HG nr. 900/2023) = 0,18 agenți/luna/post 24 ore cu care se suplimentează personalul de pază pentru acoperirea orelor de noapte reduse pe luna + 4,45 agenți paza/post/luna contract = 4,63 agenți/luna/post 24 ore

Implicând un număr total de 4,63 agenți/luna/post 24 ore pentru prestarea celor 735 ore medie pe luna/post 24 ore, rezultă că acest personal de pază prestează pe lună un număr total de 158,75 ore medie/luna/agent post 24 ore, mai mic decât programul de lucru de 165,333 ore pentru un program normal de lucru, cât prevede HG nr. 900/2023.

Or, pentru a le garanta plata lunară a salariului minim brut de 3300 lei, conform HG nr. 900/2023, ofertantul desemnat câștigător trebuie să stabilească un tarif orar mai mare de 19,960 lei/ora, și anume:

3300 lei, conform HG nr. 900/2023 : 158,75 ore medie/luna/agent post 24 ore = 20,79 lei/ora/agent post 24 ore, tarif ce ar fi trebuit luat în considerare la calculul celorlalte elemente de cost (spor sărbători legale, spor weekend etc.) cu privire la cheltuielile cu munca vie, ce intră în justificarea tarifului ofertat, iar nu tariful orar de 19,960 lei/ora (prevăzut de HG nr. 900/2023, pentru un program de lucru de 165,333 ore/luna).

În cazul în care ofertantul nu a procedat într-o astfel de manieră, atunci oferta DRAGOSTAL TITAN GUARD S.R.L. este inacceptabilă și trebuie respinsă din procedură, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pe lângă această scurtă exemplificare, ofertantul desemnat câștigător trebuia să includă în preț și cheltuielile legate de instruirea personalului de pază, echipamentul specific activității de pază, dotările și mijloacele tehnice de autoapărare, documentele specifice serviciului de pază, inclusiv costurile legate de dispecerat și echipajul de intervenție rapidă la obiectiv, astfel cum decurg din aplicabilitatea art. 32, alin. (2), respectiv art. 38-44 din Legea nr. 333/2003, coroborate cu prevederile art. 50-52 din Anexa 1, respectiv art. 1 din Anexa 2 la HG nr. 301/2012, privind aprobarea normelor de aplicare a Legii privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, doar în acest context puteau fi îndeplinite cerințele 5-10 din caietul de sarcini/fișa de date a achiziției, fiind costuri ce trebuie dovedite cu documente concludente și veridice.

Mai mult, dacă în reducerea tarifului propus de 19,49 lei/ora a utilizat subvenția de stat, în condițiile Legii nr. 76/2002, atunci DRAGOSTAL TITAN GUARD S.R.L. trebuia să implice acest personal în prestarea serviciilor achiziționate, comisia având obligația de a face aceste verificări (fiind cunoscut din practica achizițiilor publice că doar astfel autoritatea contractantă se poate asigura că un ofertant nu folosește aceleași sume subvenționate și în alte proceduri de achiziție publică, în caz contrar ar fi în situația unei concurențe neloiale și o restrângere artificială a tarifelor propuse într-o procedură, de către operatorii economici participanți).

În acest scop, pentru ofertantul desemnat câștigător intervin și costurile legate de clauza de mobilitate, diurna, transportul și cazarea acestor persoane, cu respectarea art. 25, art. 44 și art. 46 din Codul muncii în vigoare, personalul subvenționat neavând domiciliul pe raza municipiului București unde se prestează serviciile solicitate de autoritatea contractantă.

Față de toate aceste considerente, raportat la legislația aplicabilă și documentele existente la dosarul achiziției, asocierea contestatoare concluzionează, fără niciun dubiu, faptul că, în raport de dispozițiile art. 137 alin. (1) raportat la art. 137 alin. (2) lit. d) și art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuia să respingă din procedură oferta aparținând operatorului DRAGOSTAL TITAN GUARD S.R.L., ca fiind inacceptabilă și neconformă, fapt care nu s-a petrecut, motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost precizată.

Prin adresa nr. 2028/07.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27564/07.05.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația depusă de către Asocierea S.C. TOTAL FORCE MS S.R.L. (lider asociere) - S.C. TMG GUARD S.R.L. (asociat), prin liderul S.C. TOTAL FORCE MS S.R.L., solicitând respingerea acesteia pe fond, ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU EGALITATEA DE ȘANSE ÎNTRE FEMEI ȘI BĂRBAȚI, a publicat în data de 03.04.2024, pe site-ul propriu, la link-ul <https://anes.gov.ro/anunturi-achizitii/>, un anunț de participare înregistrat cu nr. 1528/02.04.2024, punând de asemenea la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, documentația de atribuire completă aferentă procedurii de achiziție directă, organizată de ANES, pentru atribuirea unui contract de prestări servicii,

având ca obiect achiziția de "Servicii de pază și protecție bunuri și persoane la sediul ANES", cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), inițiind în acest mod, o competiție de oferte, fiind respectate prevederile art. 2, alin. (2), ale art. 68 alin. (1), lit. h), coroborat cu art. 111, alin. (1), precum și încadrarea în pragul valoric de la art. 7, alin. (1) lit. d), respectiv pragul valoric de la art. 7, alin (5), toate respectivele articole făcând referire la Legea nr. 98/2016.

Din conținutul contestației înaintate de către contestatorul S.C. TOTAL FORCE MS S.R.L. (lider asociere) - S.C. TMG GUARD S.R.L. (asociat), autoritatea contractantă ANES, a reținut că acesta a formulat respectiva contestație pe baza unor presupuneri, neavând cunoștință despre documentele ce au stat la baza constituirii ofertei și neavând nicio informație certă cu privire la modul în care s-a efectuat analiza și verificarea ofertelor depuse, de către comisia de evaluare a autorității contractante ANES, fapt ce rezultă clar din mai multe afirmații ale contestatorului.

Autoritatea contractantă ANES consideră că, înainte de a formula și depune contestația, contestatorul S.C. TOTAL FORCE MS S.R.L. (lider asociere) - S.C. TMG GUARD S.R.L. (asociat), avea posibilitatea să studieze dosarul achiziției, pentru a se lămuri dacă suspiciunile sale sunt întemeiate sau nu și pentru a nu aduce acuze nefondate în legătură cu modul în care și-au îndeplinit atribuțiile membrii comisiei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii organizată de ANES pentru atribuirea contractului de prestări servicii, având ca obiect achiziția de "Servicii de pază și protecție bunuri și persoane la sediul ANES", cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2).

Mai mult de atât, în data de 22.04.2024, imediat după ce autoritatea contractantă a transmis către toți ofertanții comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, operatorul economic SC TOTAL FORCE MS S.R.L., a solicitat accesul la dosarul achiziției în cauză, prin adresa înregistrată la ANES cu nr. 1884/22.04.2024. Ca urmare a solicitării operatorului economic SC TOTAL FORCE MS S.R.L. și având în vedere prevederile art. 217 alin (6), autoritatea contractantă a transmis în data de 23.04.2024, răspunsul nr. 1899/330/SERUA/CI/23.04.2024 prin care ofertantul a fost invitat la sediul ANES, din Intrarea Camil Petrescu nr. 5, sector 1, București, în vederea studierii dosarului achiziției, în data de miercuri 24.04.2024, oricând în intervalul orar 09.00 - 12.00, însă acesta nu s-a prezentat în vederea studierii dosarului.

În ceea ce privește studierea documentelor declarate confidențiale, menționează faptul că, operatorul economic, DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, a prezentat în cadrul ofertei depuse, declarația motivată cu privire la părțile din cadrul ofertei declarate confidențiale, declarație ce este anexată la punctul de vedere.

Tot în cuprinsul contestației, contestatarul presupune că ofertantul clasat pe primul loc și declarat câștigător al procedurii de atribuire, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", nu a prezentat modul de stabilire a prețului precum și faptul că prețul ofertat de către acesta, nu are suport în realitate, deși nu are cunoștință despre modul concret în care

acesta a prezentat propunerea sa financiară și nici despre documentele justificative care au fost depuse de către ofertantul clasat pe primul loc, ca atașament la propunerea sa financiară, documente ce sunt parte integrantă din oferta transmisă.

Pe lângă argumentele de mai sus, subliniază și faptul că respectivul contestator, nu avea cum să știe dacă autoritatea contractantă ANES, a solicitat sau nu justificări cu privire la prețul din oferta operatorului economic clasat pe primul loc declarat câștigător, pe care îl invocă în contestație, ca fiind aparent neobișnuit de scăzut, deoarece, așa cum a arătat mai sus, acesta nu s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea consultării dosarului de achiziție publică.

Contestatorul S.C. TOTAL FORCE MS S.R.L. (lider asociere) - S.C. TMG GUARD S.R.L. (asociat), pierde din vedere faptul că, dat fiind obiectul contractului de achiziție publică: "Servicii de pază și protecție bunuri și persoane la sediul ANES", cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), și dată fiind valoarea estimată a achiziției de servicii, inferioară atât pragului stipulat la art. 7, alin. (1), lit. d) din Lege, cât și pragului de la art. 7, alin (5), autoritatea contractantă a avut, în legătură cu modul de efectuare a achiziției, doar obligația ce rezultă din prevederile art. 111, alin. (1) din Lege, anume aceea de a respecta principiile stipulate la art. 2, alin. (2) din același act normativ, obligație de care s-a achitat, fără echivoc, pe tot parcursul procesului de inițiere și de desfășurare a procedurii în cauză.

Cu toate acestea, tocmai din respect față de principiile stipulate la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și cu precădere, în spiritul asumării răspunderii, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea justificării prețului din oferta operatorului economic clasat pe primul loc declarat câștigător.

Deși operatorul economic clasat pe primul loc și declarat câștigător a inserat de la bun început, în cuprinsul ofertei transmise și justificarea prețului, autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea prețului în conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, precizăm faptul că autoritatea contractantă a solicitat două rânduri de clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat, tocmai pentru a se asigura de faptul că ofertantul are capacitatea tehnică, profesională, și economico- financiară pentru prestarea conformă a serviciilor achizitionate. Menționează faptul că toate solicitările de clarificări precum și răspunsurile ofertantului clasat pe primul loc, sunt anexate la punctul de vedere.

Așadar, contestatorul ar fi trebuit să țină cont nu numai de prevederile articolelor din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pe care s-a bazat pentru a discredita, prin simple supoziții, modul în care a fost realizată evaluarea ofertelor, de către autoritatea contractantă ANES, ci și de prevederile existente în același act normativ, conform cărora unii operatori economici pot beneficia de condiții deosebit de favorabile la formarea prețului ofertelor. În cazul în speță, condițiile deosebit de favorabile le-au constituit subvențiile acordate de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă

Ialomița, operatorului economic clasat pe primul loc și declarat câștigător, pentru anagajarea unor persoane șomere în vârstă de peste 45 de ani.

Învederează Consiliului că, atât în cuprinsul propunerii financiare a operatorului economic clasat pe primul loc și declarat câștigător, SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, cât și în răspunsurile la clarificări, se regăsește, pe lângă documentele justificative emise de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Ialomița și Nota de fundamentare explicativă și pertinent elaborată, care a fost verificată de membrii comisiei de evaluare a autorității contractante, în privința modului de efectuare a calculului și din care rezultă, în mod explicit:

- respectarea Codului Muncii în vigoare în legătură cu plata salarială a agenților de pază propuși;
 - modul de formare a tarifului orar pentru 1 post de pază permanent, 7 zile pe săptămână, program 24 h din 24;
 - modul de calcul al subvenției, întocmit în mod corect pentru total nr. ore contract și nr. necesar de agenți/post;
- fiind precizate, deopotrivă, toate sporurile acordate agenților de pază, contribuțiile, indemnizațiile, inclusiv costurile indirecte aferente prestației și marja de profit a respectivului operator economic.

Documentele justificative precum și Nota de fundamentare explicativă, mai sus amintite pot fi consultate în cadrul documentelor pe care le anexează punctului de vedere.

B. În drept:

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă ANES, invocă respectarea următoarelor prevederi legale pe tot parcursul proceselor de inițiere și de desfășurare a procedurii de atribuire:

- Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prevederile, art. 2, alin. (2), ale art. 7, alin. (1), lit. d) și ale art. 68, (1) lit. h), coroborat cu art. 111, alin. (1) respectiv pragul valoric de la art. 7, alin (5).
- Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii.

Față de aspectele sus menționate, solicită Consiliului, ca prin decizia pe care o va formula, în speță, să constate că susținerile contestatorului sunt nefundamentate și pe cale de consecință, să respingă Contestația formulată de către Asocieria formată din S.C. TOTAL FORCE MS S.R.L. (lider asociere) - S.C. TMG GUARD S.R.L. (asociat), prin liderul S.C. TOTAL FORCE MS S.R.L., ca neîntemeiată.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că TOTAL FORCE MS SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210197019/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Târgu Jiu la data de 02.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2.940,96 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1443/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU EGALITATEA DE ȘANSE ÎNTRE FEMEI ȘI BĂRBAȚI a inițiat, la data de 03.04.2024, o procedură de achiziție directă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „”, inițiată prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 1528/02.04.2024, valoarea estimată a procedurii fiind de 147.048,24 lei fără TVA, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului verbal nr. 1714/279/SERUA/CI/15.04.2024 de deschidere și de evaluare a ofertelor, în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în Raportul procedurii nr. 1878/327/SERUA/CI/22.04.2024, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, ofertantul declarat câștigător fiind DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, operatorul economic TOTAL FORCE MS SRL a depus prezenta contestație.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia față de decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea formulând critici față de oferta câștigătoare, care are un preț nejustificat de scăzut.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin actul atacat, respectiv adresa nr. 1883/22.04.2024, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca necâștigătoare, fiind clasată pe locul II.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de evaluare a autorității contractante, a ofertei DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL și declararea acesteia drept câștigătoare.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător, considerând că acestuia nu i s-a solicitat justificarea prețului ofertat.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a inclus un model de fundamentare a tarifului orar, iar formularul de ofertă (formularul nr. 9) cuprinde doar informații referitoare la serviciu, tarif orar, fără TVA și valoarea ofertată, fără TVA.

Din propunerea financiară a ofertantului câștigător rezultă că acesta a prezentat formularul de ofertă în care este menționat prețul ofertei și valoarea TVA, exprimate în cifre și litere. La acest formular a anexat un tabel în care a menționat descrierea serviciului, tarif orar, fără TVA și valoarea ofertată, fără TVA.

Analizând propunerea financiară a ofertantului DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, Consiliul constată că aceasta are o valoare de 114.601,20 lei, fără TVA, având o pondere de 77,93 % din valoarea estimată.

Analizând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal nr. 1714/279/SERUA/CI/15.04.2024 privind evaluarea propunerilor financiare și a conformității acestora, membrii acesteia au constatat că propunerea financiară depusă de DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea

estimată a contractului care urmează a fi atribuit (147.048,24 lei, fără TVA), având în vedere faptul că prețul ofertei reprezintă 77,93 % din valoarea estimată a achiziției, motiv pentru care au decis să-i solicite ofertantului criticat clarificări privind fundamentarea prețului ofertei.

Autoritatea contractantă, în etapa de evaluare financiară, prin adresa nr. 1736 din 15.04.2024 a solicitat ofertantului DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL următoarele:

„În urma verificării ofertei depuse de dvs. în cadrul achiziției directe organizată de Agenția Națională pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați (...), vă solicităm următoarele clarificări:

Solicitare nr. 1

În temeiul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG 395/2016, și în urma analizării și evaluării ofertei dumneavoastră din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, prin raportare la valoarea estimată a achiziției, vă rugăm să ne transmiteți: (...)

b) clarificări cu privire la prețul oferat, clarificări care se pot referi, fără a se limita, la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate,*
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor,*
- originalitatea serviciilor propuse,*
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”*

Ofertantul câștigător a răspuns cu adresa nr. 232/15.04.2024, precizând: (...)

„2. Explicațiile cu privire la oferta financiară transmisă și conform notei de fundamentare, se regăsesc în anexa la prezenta. (...)

5. La momentul actual subscrisa dispune de subvenții din convenții, dar este și în așteptarea aprobării unor noi subvenții din convenții, astfel în ceea ce privește executarea posibilului contract, subscrisa poate susține financiar ceea ce a oferat.”

Analizând acest răspuns, Consiliu constată că ofertantul câștigător detaliază compunerea prețului, respectiv cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și cota de profit. La acest răspuns a anexat nota de fundamentare din care rezultă următoarele:

- Total ore cu tarif orar 19,960 lei/oră: număr total de ore 5.880 x 19,96 = 117.364,80 lei (total 8 luni)*
- program de noapte: 9.780,40 lei*
- zile de sărbătoare legală: 5.748,48*
- sâmbăta și duminica: 336,00 lei*
- Total: 133.229,68 lei*
- concediu de odihnă: 9.780,40 lei*
- contribuție asiguratorie de muncă: 3.217,73 lei*
- total costuri personal: 146.227,81 lei*
- b. cheltuieli indirecte 5.00%: 7.311,39 lei*

c. cotă profit societate 1.00%: 1.535,39

Total costuri contract: 155.074,59

Tarif orar: 26,37 lei/oră

Subvenții: 40.500 lei

VALOARE TOTALĂ OFERTATĂ 114.601,20

TARIF ORAR OFERTAT 19,49

În continuare, ofertantul câștigător a precizat:

„Explicația modului de formare a prețului orar, raportat la dispozițiile legale și la numărul de ore și zile rezultat din calculul mai sus afișat, respectând indicațiile din caietul de sarcini, solicitarea de clarificari și dispozițiile legale este următoarea:

La stabilirea costurilor minime cu care un operator economic poate presta serviciu de pază cu respectarea întocmai a prevederilor de dreptul muncii privind salariul minim pe economie și sporurile obligatorii aplicabile, s-au avut în vedere următoarele prevederi legale:

- Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră.;

- Potrivit art. 125 și art. 126 din Codul Muncii, pentru munca prestată în timpul nopții, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor de 25% din salariul de bază. Astfel, s-a estimat că din 24 de ore, la posturi permanente, 8 ore se prestează în regim de muncă pe timp de noapte. Sporul pentru muncă de noapte exprimat pentru o oră este de 4,99 lei / oră, (19,960 lei*25%);

- Potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicare regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă. Sporul minim pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică este de 1% din salariul de bază. Un nivel asemănător este practicat de aproape toate societățile de pază. Pentru o oră, sporul pentru muncă prestate în pe timp de sâmbătă și duminică este de 0,2 lei / oră (19,960 lei *1%);

- Potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale, este remunerat suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază. În perioada contractuală sunt un număr de 15 zile de sărbătoare legală;

- Potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat încontinuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că, această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului. Astfel, la 12

luni, practic, costul cu concediul de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut;

- Potrivit prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, angajatorii care au peste 50 de angajați trebuie să aibă un număr de 4% dintre angajați persoane cu handicap. Dacă nu are această cotă de angajați îndeplinită, atunci angajatorul are obligația să plătească „lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.”

În perioada estimată sunt un număr de 245 de zile, din care 70 de zile de sâmbătă și duminică și 12 zile de sărbătoare legală.

Pentru toate posturile de pază unde se prestează serviciu de pază între orele 22:00 - 06:00, munca prestată în acest interval a fost considerată muncă de noapte.

(...), costurile totale cu munca vie sunt în cuantum de 146.227,81 lei.

Societatea a prevăzut în cadrul categoriei cheltuieli indirecte un procent de 5% pentru asigurarea diverselor cheltuieli, adică suma de 7.311,39, defalcată după cum urmează:

- un procent de 3,5% a fost utilizat pt. acoperirea cheltuielilor directe indirecte legate de eventuale situații legate de transport și sau sporuri legate de situații neprevăzute și alte cheltuieli logistice sau de echipare, inclusiv cheltuiela monitorizare- intervenție subcontractor(dacă este cazul);

-un procent de 0,75% a fost utilizat pt. cheltuieli legate de dotarea logistică (echipamente specific activității de pază și protecție, ținute de lucru-uniforme, tonfe, spray-uri, ecusoane, fluiere, lanterne, etc..., formularistică);

-un procent de 0,75% a fost utilizat pentru acoperirea, în baza unui algoritm intern, a cheltuielilor generale legate de TESA și activităților specifice necesare obținerii diverselor avize conform legislației muncii în vigoare și a legii 333/2003; autorizări, medicina muncii, analize și orice alte cheltuieli neprevăzute ce pot apărea pe durata desfășurării contractului.

Totodată, a fost prevăzut și un profit minim în cuantum de 1.535,39 ron.

Adunând cheltuielile cu munca vie, cheltuielile indirecte și profitul previzionat, vom avea următoarea valoare:

Total costuri contract 155.074,59

Subscrisa avem încheiate cu A.N.O.F.M. mai multe convenții, în baza cărora societatea încasează subvenții pentru recrutarea personalului din rândul șomerilor de peste 45 de ani. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, pentru angajarea unui șomer de peste 45 de ani, angajatorul, va încasa, pentru o perioadă de 12 luni, o subvenție lunară de 2.250 lei.

În tabelul de fundamentare valorile sunt următoarele:

<i>Subvenție lunară</i>	<i>2.250</i>
<i>Număr subvenționați</i>	<i>3</i>
<i>Nr. luni cu subvenții</i>	<i>6.0</i>
<i>TOTAL SUBVENȚII</i>	<i>40.500</i>

Astfel, din perioada contractuală, timp de 6 luni se alocă acestui contract un număr de 3 de agenți de securitate pentru care societatea încasează subvenție.

Astfel, în urma realizării scăderii din rezultanta costurilor 155.074,59 ron a valorii subvențiilor 40.500 ron, prețul final al contractului este: 114.574,59 ron.

Această sumă, împărțită la numărul total de 5880 ore, rezultă un tarif orar de 19,49 lei / oră, fără TVA.

De asemenea, dacă efectuăm calculul și invers, pentru a corecta efectul zecimalelor, rezultă $5.880 \text{ ore} \times 19,49 \text{ lei} = 114.601,20 \text{ lei}$."

Deci, ofertantul criticat a depus o notă de fundamentare a tarifului, care a avut ca bază dispozițiile HG nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, respectiv programul normal de lucru de 165,333 ore pe lună și tariful de 19,960 lei/oră, la care DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL a adăugat spor de noapte, spor de week-end, spor de sărbători legale, indemnizație concediu de odihnă, CAM, fond handicap, cheltuieli directe și indirecte, profit, rezultând astfel un tarif orar/agent de **26,37 lei**.

Acest tarif a fost diminuat cu valoarea de **6,88 lei/oră**, prin utilizarea unor subvenții (fiind atașat în acest sens un calcul al subvenției), rezultând astfel tariful ofertat de 19,49 lei/oră. Analizând acest calcul, documentele aferente acestuia (3 convenții, însoțite de dispozițiile AJOFM și tabelele nominale ale agenților subvenționați) și propunerea tehnică a ofertantului criticat în cadrul căreia se regăsesc atestate profesionale ale celor 3 agenți subvenționați, care vor fi folosiți în executarea contractului, extras din REVISAL și declarațiile de disponibilitate ale acestora, Consiliul constată că ofertantul DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL a prezentat o justificare a subvențiilor.

Cu toate acestea, comisia de evaluare revine cu o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 1841/19.04.2024, precizând:

„Având în vedere faptul că din actele prezentate reiese faptul că agenții de pază nominalizați în cadrul ofertei, au domiciliul în afară municipiului București, vă rugăm să clarificați modalitatea de prestare a serviciilor de pază la sediul ANES, din București, Intrarea Camil Petrescu nr. 5, respectiv dacă prestarea serviciilor implică sau nu costuri suplimentare, precum și măsura în care aceste costuri sunt incluse sau nu în tariful orar ofertat, raportat la dispozițiile art. 44 din Codul Muncii.”

Ofertantul câștigător a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 240 din data de 19.04.2024, prin care comunică următoarele:

„Vă comunicăm că oferta noastră de servicii pază și protecție pentru sediul ANES din București, intrarea Camil Petrescu nr. 5, Sector 1, rămâne fermă, conform valorii ofertate de 114.601,20 lei fără TVA, fără niciun cost suplimentar din partea AC. Menționăm că transportul agenților de securitate în obiectivul vizat va fi executat de societatea noastră conform rutelor interne stabilite de conducerea societății noastre și în funcție de obiectivele contractate din București.

Astfel, ne asumăm în integralitate toate costurile cu deplasarea agenților la sediul ANES din București, intrarea Camil Petrescu nr. 5, Sector 1, fără niciun cost suplimentar din partea AC.”

Comisia de evaluare a analizat și cel de-al doilea răspuns al ofertantului câștigător și, prin procesul verbal nr. 1877/326/SERUA/CI/22.04.2024, a concluzionat că răspunsul ofertantului este concludent și, ca atare, l-a declarat admisibil și câștigător.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că prețul ofertat nu ia în calcul costurile pe care le implică prestarea serviciilor, respectiv nu s-au luat în calcul costurile pe care le implică diurna, transportul, cazarea și delegarea tuturor agenților de pază din convențiile AJOFM, care nu au domiciliul în localitatea unde se prestează serviciul de pază, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, Consiliul constată că domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță, având relevanță locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii, *„reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia”* și nu localitatea de domiciliu a agenților.

Legea 53/2003 privind codul muncii la art. 43 definește delegarea ca fiind *„exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă”*.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că ofertantul criticat a justificat prețul ofertat.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că prin răspunsul dat ofertantul câștigător a clarificat aspectul privind prețul ofertat.

Critica contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a verificat prețul ofertat de câștigător, pe care îl consideră neobișnuit de scăzut, nu este întemeiată din următoarele considerente:

Conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”

Potrivit art. 136 din H.G. nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita

ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (...)

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

După cum se poate observa, textul de lege are ca finalitate asigurarea autorității contractante că ofertantul are posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, urmând să solicite clarificări pentru a obține această asigurare și siguranță.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel, prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În speță, autoritatea contractantă a solicitat câștigătorului justificarea modului de formare a prețului prezentat în propunerea financiară prin raportare la prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, deoarece prețul ofertat, fără TVA, reprezintă un procent de 77,93% din valoarea estimată a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

La această solicitare acesta a răspuns cu adresa nr. 232/15.04.2024 prin care a justificat, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului ofertat.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care a putut verifica realitatea prețurilor oferite, atâta vreme cât ofertantul a depus documente edificatoare în acest sens, cum sunt cele menționate mai sus.

Răspunsul operatorului economic a fost acceptat de autoritatea contractantă, documentele prezentate fiind considerate concludente și de natură a justifica prețul din propunerea financiară depusă de acesta.

Consiliul apreciază că modul de formare a prețului este un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea serviciilor oferite, propunerea financiară a ofertantului clasat pe primul loc fiind parte integrantă a contractului în conformitate cu prevederile art. 147 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016. În speță, se constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, procedând în mod corect și declarând admisibilă oferta DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a considerat că prețul ofertat nu este nejustificat, stabilind oferta depusă de DRAGOSTAL TITAN GUARD S.R.L., drept ofertă clasată pe primul loc, pe baza criteriului de atribuire

precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Drept urmare, afirmațiile de ordin subiectiv ale contestatoarei privind prețul nesustenabil al ofertantei concurente nu sunt probate. Contestatoarea nu argumentează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta concurente sale conține un preț mult prea scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului.

Art. 249 din Codul de procedură civilă prevede că *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incumbit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Conform Hotărârii Tribunalului UE din 26 ianuarie 2017, TV1 GmbH împotriva Comisiei, T-700/14, se precizează: *„Cu titlu preliminar, trebuie reamintit că simplul fapt că prețul ofertei ofertantului castigator este mai mic decât cel al ofertei unui alt ofertant nu este, în sine, capabil să demonstreze natura neobișnuit de scăzută a ofertei ofertantului câștigător”*.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind nefondate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător, care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai mică decât a contestatoarei și s-a poziționat în clasamentul final înaintea acesteia.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației nu a uzat de dreptul conferit de art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC, context în care ar fi putut detalia prin concluziile scrise criticile din contestație cu privire la prețul ofertat de DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL.

Astfel, în lipsa unor critici concrete ale contestatoarei referitoare la propunerea financiară a ofertantului criticat și luând în considerare faptul că TOTAL FORCE MS SRL nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții sau pe baza unei critici generale, în speranța că poate se descoperă ceva, CNSC nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate, Consiliul va respinge, ca speculativă, critica autoarei contestației referitoare la prețul ofertat de DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de TOTAL FORCE MS SRL în calitate de lider al Asocierii S.C. TOTAL FORCE MS S.R.L. (lider asociere) - S.C. TMG GUARD S.R.L. (asociat), în contradictoriu

cu AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU EGALITATEA DE ȘANSE ÎNTRE FEMEI ȘI BĂRBAȚI.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de TOTAL FORCE MS SRL în calitate de lider al Asocierii S.C. TOTAL FORCE MS S.R.L. (lider asociere) - S.C. TMG GUARD S.R.L. (asociat), în contradictoriu cu AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU EGALITATEA DE ȘANSE ÎNTRE FEMEI ȘI BĂRBAȚI în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PRESEDINTE,
Florentina
DRĂGAN



MEMBRU,
Tache
ZORILĂ

MEMBRU,
Doina-Florica
ENIȚĂ

Redactată în 4 exemplare, conține 21 pagini.